

## SPROSTOWANIE DO ARTYKUŁU

pt. „Kamionka Wielka. Nieprawidłowości w przetargach i zaskakujące kary”

Przede wszystkim należy wskazać, że wszystkie zamówienia publiczne prowadzone w Gminie Kamionka Wielka odbywają się zgodnie z prawem z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), w tym z zastosowaniem wyłączeń, o których mowa w art. 2 tejże ustawy.

**Nie jest prawdą**, że Gmina Kamionka Wielka nie stosuje przepisów prawa dotyczących zamówień publicznych wskazując, co następuje.

Autor ww. tekstu, skrywający się za nazwą Nowosądecka Organizacja Strażnicza (dalej: NOS), nie sprawdził, że cztery z pięciu przykładów przywołanych w ww. artykule dotyczą zamówień publicznych, które były prawidłowo **przeprowadzone zgodnie z regulaminem** wewnętrznym udzielania zamówień publicznych poniżej 130000,00 zł i kodeksem cywilnym, do których - **zgodnie z art. 2 ustawy PZP - nie stosuje się tej ustawy**. Powoływanie się przez opłaconego nieznanego z imienia i nazwiska autora ww. artykułu na przepisy ustawy PZP w tych czterech przypadkach nie znajduje żadnego prawnego uzasadnienia, a także jest wyrazem braku profesjonalizmu, kompetencji oraz uczciwości dziennikarskiej.

Brak rzetelności w cyt. artykule, poprzez niesprawdzenie dokumentacji oraz szafowanie przepisami prawnymi bez ich rozumienia, wskazuje na manipulację słowem i sugeruje tendencyjne działanie przez opłaconego bezimiennego autora naruszając dobre imię zarówno władz Gminy Kamionka Wielka, jak i jej pracowników, a zwłaszcza obsługi prawnej.

Opłacony autor pisząc, cyt.: „Informacje podawane przez gminę nie zawierają także tego: jakie podmioty złożyły ofertę. Brak jest także informacji o kwotach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. Czyli nie ma kluczowych informacji. To stoi w oczywistym konflikcie z PZP.”, wykazał się kompletnym brakiem znajomości ustawy PZP, na którą tak chętnie się powołuje. **Nie jest prawdą**, że podejmowane w tych zamówieniach czynności stoją w sprzeczności z ustawą PZP, ponieważ zapisy tejże ustawy wyłączają jej stosowanie dla tego typu zamówień. Takie insynuacje świadczą o złej woli autora i rażącej nieznanności tematyki, którą porusza, a także mogą świadczyć o manipulacji słowem.

**Nie jest prawdą**, że błędem i niestosowaniem prawa jest nieumieszczenie na internetowej platformie zakupowej informacji jakie podmioty złożyły ofertę, o kwotach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, o wyborze najkorzystniejszej oferty. Opłacony autor zapomniał, że w przypadku zamówień publicznych poniżej 130000,00 zł nie ma obowiązku umieszczania takich informacji. Prowadzenie procedury o udzielenie zamówienia publicznego z wykorzystaniem internetowej platformy zakupowej wskazuje na transparentne i przejrzyste działanie Gminy Kamionka Wielka przy zamówieniach publicznych, które nie podlegają przepisom ustawy PZP i nie muszą być nigdzie publikowane (zgodnie z ustawą PZP i KC).

**Kłamstwem jest**, że obsługa prawna nie rozróżnia „zwłoki” i „opóźnienia” przy opisywaniu kar umownych. „Zwłoka” obowiązkowo **jest stosowana przy zamówieniach publicznych, do których należy stosować ustawę PZP. Nie ma takiego obowiązku przy zamówieniach publicznych poniżej 130 000,00 zł, do których nie znajdują zastosowania przepisy ustawy PZP.** Autor, najprawdopodobniej nie rozumie przepisów prawa, a zwłaszcza ustawy PZP (na które powołuje się w swoim oszczerczym artykule) albo specjalnie wprowadza czytelnika w błąd podając nieprawdziwe dane dyskredytując obsługę prawną w oczach przeciętnego czytelnika i narażając ją na utratę zaufania, które jest nieodzowne przy świadczeniu usług prawnych.

Odnosząc się do jednego postępowania (z pięciu rzekomo „sprawdzonych” przez autora zamówień publicznych), które było prowadzone w trybie ustawy PZP (w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy PZP) to **kłamstwem jest**, że czas realizacji zadania był zbyt krótki na jego kompleksowe i rzetelne wykonanie. Takie twierdzenie stoi w sprzeczności z faktami. Pięciu wykonawców złożyło oferty w tym postępowaniu, a wybrany Wykonawca zrealizował je w wymaganym terminie. Oznacza to, że wyznaczony przez zamawiającego, wbrew insynuacjom autora artykułu, termin był jak najbardziej realny.

**Kłamstwem jest**, że przekroczony został termin wykonania zamówienia na oświetlenie z przekroczeniem terminu, bez zastosowania kar umownych i aneksu przedłużającego termin wykonania tego zamówienia. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy na to zamówienie: „**Termin zakończenia (zgłoszenia gotowości odbiorowej)** całego przedmiotu umowy ustala się do 120 dni od daty zawarcia umowy (...)”. Po wykonaniu zakresu przewidzianego w umowie, Wykonawca zgłosił Zamawiającemu zakończenie robót i gotowość do odbioru z dniem 26 lipca 2024 r., czyli w terminie 120 dni. Zgodnie z umową, której autor kłamliwego artykułu nie raczył się zapoznać, Zamawiający ma w sumie 28 dni na wykonanie odbioru. Po dokonaniu odbioru robót zamieszczono ogłoszenie o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych za pośrednictwem systemu e-Zamówienia. W ogłoszeniu o wykonaniu umowy w Sekcji V Przebieg realizacji umowy w pkt 5.2., Zamawiający wskazał jako datę wykonania umowy, datę podpisania protokołu końcowego odbioru robót: 2024-08-20. Jest to zgodne ze stanowiskiem UZP udostępnionym na stronie internetowej urzędu, z którego wynika, że: „Termin na wykonanie przez zamawiającego tego obowiązku liczony jest od wykonania umowy i wynosi 30 dni. Posiłkując się regulacją przepisu art. 446 ust. 4 PZP, należy uznać, że **obowiązek publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy** będzie się aktualizował od dnia sporządzenia protokołu odbioru ...” Ponadto w omawianym ogłoszeniu, Zamawiający wskazał, że umowę wykonano w pierwotnie określonym terminie (Sekcja V, pkt 5.3.) oraz zawarł informację o braku zmian umowy (Sekcja V, pkt 5.4.1). A zatem, przedmiotowe zamówienie zostało wykonane w terminie 120 dni od dnia zawarcia umowy, a nie jak błędnie podaje autor – 145 dni. Autor wyciągnął kłamliwe wnioski o naruszeniu terminu wykonania zamówienia wykazując się dyletanctwem, nieumiejętnością analizy zebranego materiału i powierzchowną znajomością prawa w zakresie zamówień publicznych.

**Kłamstwem jest**, że kary umowne są zakazane w ustawie PZP. Zgodnie z art. 436 ustawy PZP jednym z elementów, które musi zawierać umowa jest łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Co więcej, zgodnie z art. 437 ustawy PZP umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, zawiera (obligatoryjnie) również postanowienia dotyczące wysokości kar umownych oraz wskazuje z jakich tytułów te kary mają być zastosowane.

A zatem, strony **mogą ustanawiać kary umowne** w umowach dotyczących realizacji zamówień publicznych.

Nieznany z imienia i nazwiska autor prostowanego artykułu powołuje się na zakazanie stosowania kar umownych na podstawie art. 433 ust. 1 ustawy PZP w zamówieniu na budowę piłkochwyłów, **do którego nie mają zastosowania przepisy ustawy PZP** stwierdzając, że we wzorze umowy są zastrzeżone kary umowne „abuzywne-nadmiarowe.” **Kłamstwem jest**, że kary umowne w zamówieniach nie prowadzonych w oparciu o ustawę PZP są abuzywne (zakazane).

Stosowanie kar umownych w zamówienia prowadzonych przez Gminę Kamionka Wielka w wysokości 0,1%, czy 0,01% wartości umownego wynagrodzenia brutto jest normalną stosowaną w praktyce wysokością kar. Dodatkowo co do zasady określona jest maksymalna kara umowna w wysokości 30% wartości umownego wynagrodzenia brutto, co jest zgodne z linią orzecniczą w tym zakresie.

**W takim stanie faktycznym, również kłamstwem jest**, że kary umowne w umowach Gminy Kamionka Wielka są piętrowe, nadmiarowe, wygórowane i prowadzą do odstraszenia potencjalnych wykonawców, a tym samym ograniczają konkurencyjność.

A zatem, **każda gmina**, nie tylko Gmina Kamionka Wielka, chcąc należycie dbać o interesy gminy i jej finanse **powinna w umowach umieszczać zapisy dotyczące kar umownych**, gdyż gminy nie posiadają innych szybkich i prostych argumentów, aby móc oddziaływać na wykonawcę mobilizująco i dyscyplinująco.

**Umieszczanie kar umownych nie jest błędem**, odstraszeniem potencjalnych wykonawców, ograniczaniem konkurencyjności - **jest po prostu koniecznością**, a swoje uzasadnienie ma w doświadczeniu i praktyce.

**Kłamstwem jest**, że w gminie Kamionka Wielka występują niespójności przetargowe i generują jakieś bliżej nieokreślone spekulacje. Niespójności i spekulacje wynikają z kompletnego braku rozumienia przepisów ustawy PZP przez opłaconego autora ww. artykułu, nieznajomości tych przepisów i w związku z tym wyciągania błędnych i fałszywych wniosków.

Treści zawarte w artykule wskazują na rażący brak profesjonalizmu i rzetelności dziennikarskiej. Autor nie wskazał źródeł, z których korzystał pisząc artykuł, a stawianymi stwierdzeniami godzi w dobra osobiste, podważa zaufanie społeczne do władz samorządu oraz pracowników Urzędu Gminy Kamionka Wielka, a zwłaszcza do obsługi prawnej. Zarzucając brak transparentności podczas udzielania zamówień publicznych sugeruje niejasne intencje i działania, co nie ma miejsca w stanie faktycznym i prawnym w Urzędzie Gminy Kamionka Wielka.

Jeżeli „NOS to *watchdog* z dużą **inklinacją edukacyjną**”, to powinien zacząć edukację od siebie poprzez dogłębną analizę art. 2 ustawy PZP określającego do których zamówień publicznych stosuje się tak chętnie cytowane przepisy tej ustawy, potem analizę materiałów źródłowych, a na końcu wyciąganie wniosków bez oczerniania, zniesławiania i pomawiania kogokolwiek.

**WÓJT GMINY  
KAMIENKA WIELKA**

*Stanek*  
**Andrzej Stanek**

**RADCA PRAWNY**

*Kmak*  
**mgr Anna Kmak  
KR-2422**